

**Воронежский государственный университет
Воронежская психолингвистическая ассоциация
Межрегиональный
Центр коммуникативных исследований ВГУ**

**Возрастное
коммуникативное поведение**

Вып.1

Научное издание

**Воронеж
2003**

Первый выпуск межвузовского научного сборника «Возрастное коммуникативное поведение» отражает результаты исследований, выполненных сотрудниками Межрегионального центра коммуникативных исследований при ВГУ и учеными других регионов, разрабатывающих данную тематику, в 2002-2003 г.г.

Для учителей русского языка, начальных классов, воспитателей ДОУ, психологов, психолингвистов, специалистов в области детской речи и коммуникативного поведения, для всех интересующихся проблемами возрастных особенностей общения человека.

Редколлегия:

доц. Лемяскина Н.А., проф. Седов К.Ф.,
проф. Стернин И.А., проф. Цейтлин С.Н.,
доц. Чернышова Е.Б.

Научные редакторы - И.А.Стернин, К.Ф.Седов

Компьютерная верстка - И.А.Стернин

©Коллектив авторов, 2003

Издательство «Истоки», 2003

ISBN

Возрастное коммуникативное поведение. Сборник научных трудов. Воронеж, 2003. Издательство «Истоки», 252 с. Тираж 200 экз.

К.Ф. Седов

Речевой онтогенез как объект изучения

Детская речь в нашей стране изучается давно и успешно. Интерес ученых-гуманитариев к проблеме становления коммуникативной системы ребенка возрастает год от года. Это проявляется и в увеличении числа диссертационных исследований, посвященных рассмотрению различных аспектов этой проблемы (в том числе – докторских диссертаций), и в появлении учебных пособий, где детская речь выступает в качестве учебного предмета [См., например: Цейтлин 2000; Горелов, Седов 2001]. Отражение возросшего исследовательского интереса демонстрируют и библиографические справочники по вопросам речевого развития [См.:

Материалы к библиографическому указателю ... 1985; Детская речь ... 1996]. Одновременно с этим появляются разные термины для обозначения науки о детской речи: психология детской речи и лингвистика детской речи, онтолингвистика, возрастная лингвистика и возрастная психолингвистика и т.п. Приведенные факты отрядны и в чем-то закономерны. Они свидетельствуют о перспективности и актуальности данного научного направления.

Однако сейчас еще рано говорить о выделении науки о становлении коммуникативной компетенции человека в самостоятельную область знаний. Современная онтолингвистика на нынешнем этапе своего развития пока еще предстает в виде серии исследований, мало связанных между собой по задачам, методам и материалу. Это обусловлено, главным образом, тем, что детская речь изучается учеными, которые принадлежат к разным научным направлениям, а подчас – и к различным наукам. Как самостоятельная область гуманитарного знания наука о детской речи локализуется прежде всего в рамках науки о языке. Именно поэтому ее чаще всего называют лингвистикой детской речи. Однако традиционно детская речь выступает объектом исследований и психологов, и логопедов, и педагогов, специализирующихся в области преподавания родного языка в школе.

Между лингвистикой детской речи и психологией детской речи наблюдается своего рода информативный барьер. В новейших учебниках по возрастной психологии игнорируются достижения таких ученых, защитивших докторские диссертации в филологических советах, как А.М. Шахнарович [1999, Шахнарович, Юрьева 1990], И.Н. Горелов [1974], С.Н. Цейтлин [2000], Н.И. Лепская [1997], Е.И. Исенина [1986], И.Г. Овчинникова [1994], К.Ф. Седов [1999] и др. В фундаментальном томе психологической энциклопедии, посвященном проблемам развития человека [Психология человека 2002], нет ни одного упоминания работ названных авторов. Из исследований лингвистов, посвященных речевому онтогенезу, психологи знают главным образом лишь классические труды А.Н. Гвоздева [1961]. Лингвисты к психологам относятся более толерантно, однако в большей степени это относится к трудам классиков психологии: Л.С. Выготского [1982], Н.И. Жинкина [1982, 1998], А.Р. Лурия [1979], Н.Х. Швачкина [1948] и т.п. Более поздние работы психологов лингвистам либо не известны, либо игнорируются. В качестве печального примера приведу факт взаимной непроницаемости работ двух параллельно существующих школ исследователей онтогенеза общения: психологической школы М.И. Лисиной [См.: Лисина 1986; Общение и речь ... 1985] и лингвистической – С.Н. Цейтлин. В коллективных монографиях и сборниках статей наблюдается полнейшее игнорирование психологов лингвистами, лингвистов психологами.

Несколько более отрядная ситуация наблюдается в отношениях онтолингвистов и логопедов. Общим объектом изучения здесь выступает фонетика детской речи. Лингвистам хорошо известны работы В.И. Бельтюкова [1977], Е.Н. Винарской [1987]. Своего рода результатом совместной работы специалистов в области языкознания и коррекционной педагогики стала книга по возрастной фонетике Е.Н. Винарской и

Г.М. Богомазова [2001]. В исследовании других аспектов речевого развития детей – картина не столь оптимистична. Факты речевого онтогенеза, затрагивающие лексический, грамматический, словообразовательный и др. уровни в работах лингвистов и логопедов часто не совпадают. Кроме этого, можно указать и на некоторую взаимную непроницаемость работ обобщающего характера: онтолингвисты практически не знают обобщающих исследований логопедов [См., например: Кочергина, Шаховская 1969; Рау 1981].

Довольно долго у онтолингвистики не было никаких контактов с методикой преподавания русского языка в школе. Здесь сказывалось стремление чистой науки отмежеваться от педагогической практики. Более того, именно подобное «исследовательское высокомерие» привело онтолингвистику к пагубному отрицанию в качестве предмета исследования речи школьников. Однако в последние два десятилетия у лингвистики детской речи и методики наметилось общее научное пространство – риторика и культура речи. Именно школьная риторика имеет определенные научные достижения в исследовании речевого развития детей. Сюда можно отнести работы М.Р. Львова [1978, 1979], серию работ ученых, принадлежащих к школе Т.А. Ладыженской. На базе риторики возникла и Воронежская школа «возрастной лингвистики».

В языкознании начало изучения детской речи традиционно связывают с книгами К.И. Чуковского [1958] и А.Н. Гвоздева [1961]. Первые лингвистические исследования речевого онтогенеза осуществлялись в рамках доминировавшего в отечественной науке традиционного лингвоцентрического подхода. Потому поначалу усилия ученых были сосредоточены главным образом на описании грамматики детского языка, на выявлении закономерностей овладения ребенком родным языком как системой. Не случайно то, что больше всего успехов традиционная онтолингвистика добилась в изучении детского словообразования и морфологии.

Овладение языком в основных формах у ребенка протекает первые пять-шесть лет его жизни. Это период в становлении языковой личности, который в психологии носит название стадии самонаучения языку. Что же происходит в речевой эволюции дальше? Каковы законы и механизмы формирования коммуникативной компетенции? На эти вопросы традиционная лингвистика не могла, да, собственно, и не хотела давать ответы.

Новым мощным стимулом к развитию науки о детской речи стал «антропоцентрический взрыв», которые переживают последние два десятилетия в нашей стране гуманитарные науки. Антропоцентрическое языкознание (неолингвистика) во главу угла ставит не столько описание языковой структуры, сколько изучение языковой личности, то есть человека в его коммуникативной компетенции. К настоящему времени неолингвистика объединяет различные области нетрадиционного когнитивно-коммуникативного языковедения: психо-, прагма-, социолингвистику, лингвистику текста, дискурсивную лингвистику и мн. др. Речевой онтогенез в работах неолингвистов очень часто выступает предметом или материалом изучения.

Одним из следствий интенсивного развития антропоцентрической лингвистики стало раздвижение границ объекта онтолингвистических исследований: кроме того, что в кругозор языковедов наконец-то вошла речь школьников, онтолингвистика обратила свой взгляд на дословесный этап становления коммуникативной компетенции ребенка [Исенина 1986; Лепская 1997].

Толчок, который дала лингвистике детской речи неолингвистика, привел к возникновению в нашей стране самостоятельно развивающихся научных школ, сосредотачивающих усилия на изучении того или иного аспекта становления коммуникативной компетенции. К числу наиболее авторитетных центров исследования речевого онтогенеза нужно отнести, во-первых, кафедру детской речи РГПУ (г. Санкт-Петербург), которой руководит С.Н. Цейтлин. Во-вторых, это институт языкознания РАН (г. Москва), где традиции онтолингвистики были заложены А.М. Шахнаровичем. В последнее десятилетие своими публикациями о себе заявляет Пермская школа «детской лексикологии», во главе которой стоит И.Г. Овчинникова [См.: Овчинникова 1994; Овчинникова и др. 2000]. В Саратове существует целых два центра изучения детской речи: во-первых, это группа ученых, которые под руководством В.Е. Гольдина вот уже в течение нескольких лет работает над составлением ассоциативного словаря школьников [См.: Гольдин, Сдобнова 2000], во-вторых, это творческая группа по исследованию детского дискурса, деятельностью которой руководит автор настоящей статьи [См.: Седов 1998, 1999]. Буквально за несколько лет сформировалась и развивается Воронежская школа «возрастной лингвистики» И.А. Стернина, которая специализируется на исследовании коммуникативного сознания и коммуникативного поведения школьников [См.: Лемякина, Стернин 2000]. В разных городах нашей страны языковеды все чаще обращаются к проблемам речевого развития.

К настоящему времени в изучении речевого онтогенеза сделано очень многое. Однако еще больше не сделано. Комплекс проблем становления коммуникативной компетенции сейчас предстает в виде целостного многогранного объекта изучения, большинство граней которого можно считать белыми пятнами современного языковедения. К числу таких неисследованных пространств следует отнести проблемы развития речевого мышления дошкольников и школьников, становление языковой личности ребенка, проживающего в сельской местности, взаимосвязь речевого развития и социальных условий формирования личности, гендерный аспект эволюции коммуникативной компетенции, становление речи в условиях дизонтогенеза (речь слепых, глухих, умственно отсталых и т.д.) и мн. др.

Напрашивается мысль о необходимости объединения усилий ученых, рассматривающих различные аспекты этого объекта лингвистической науки. Что же мешает подобной интеграции? Главным препятствием к объединению разрозненных исследований, по нашему мнению, становится узость и кастовость мышления ученых-языковедов, их нежелание выйти не только за пределы своей науки в соседние научные пространства, но и расширить кругозор когда-то выбранного научного направления. В свое время Э. Сепир прозорливо писал: «Чрезвычайно важно, чтобы лингвисты, которых часто

обвиняют – и обвиняют справедливо – в отказе выйти за пределы предмета своего исследования, наконец, поняли, что может означать их наука для интерпретации человеческого поведения вообще. Нравится им или нет, но они должны будут все больше и больше заниматься различными антропологическими, социологическими и психологическими проблемами, которые вторгаются в область языка» [Сепир 1960, 181].

Высказанное суждение как нельзя лучше характеризует становление онтолингвистики. Ученый-языковед, обращающийся к вопросам детской речи, не может глубоко интерпретировать факты речевого развития, не обладая знаниями в области психологии (возрастной, социальной, психологии мышления и др.), психофизиологии и т.п. Исследование становления коммуникативной компетенции человека предполагает объединение усилий различных наук, изучающих человека. Область знаний, предмет которой – речевой онтогенез, может располагаться лишь в зоне междисциплинарных исследований, на пересечении разных наук. Предъявляемым требованиям отвечает современная психолингвистика – одна из интенсивно развивающихся ныне сфер неолингвистики.

Отечественная психолингвистика к настоящему времени может быть определена как самостоятельная наука, которая имеет свой предмет, задачи, методы и материал исследования [Подробнее см.: Залевская 1999; Леонтьев 1997; Горелов, Седов 2001]. При том, что ученые не всегда едины в определении научных границ психолингвистики, сейчас уже мало кто сомневается в ее реальности. Детская речь всегда была одним из объектов психолингвистики.

В ходе своего развития психолингвистика сформировалась в область знаний, которая имеет свою внутреннюю структуру: в ее составе можно выделить общую психолингвистику (исследующую индивидуально-психологические особенности взрослой, здоровой (в интеллектуальном и физическом смысле) языковой личности) и частные психолингвистики. По нашему убеждению, наука о речевом онтогенезе должна самоопределиваться как частная психолингвистика, которую уместнее всего называть возрастной психолингвистикой. Именно в рамках возрастной психолингвистики возможна интеграция результатов исследований ученых, рассматривающих разные аспекты становления коммуникативной компетенции личности.

Представители разных наук, так или иначе затрагивающие в своих исследованиях вопросы речевого развития, все охотнее обращаются к трудам психолингвистов. Больше других с психолингвистикой сотрудничает логопедия. Специалисты в области коррекции речевого развития видят в возрастной психолингвистике теоретическую базу для создания конкретных методик исправления дефектов речи [См., например: Грибова 1997]. Активно сотрудничает с психолингвистикой и школьная риторика [См.: Львов 1995].

Завершая, хотел бы эксплицировать пафос статьи. Интенсивное изучение детской речи ныне привело к накоплению значительного неструктурированного объема знаний о закономерностях становления коммуникативной компетенции человека. Поэтому сейчас назрела

необходимость создания (на базе психолингвистики) науки о речевом онтогенезе, которая способна объединить усилия разных ученых.

Опыт подобной интеграции воплощен в настоящем сборнике статей.

Бельтюков В.И. Взаимодействие анализаторов в процессе восприятия и усвоения устной речи (в норме и патологии). М., 1977.

Винарская Е.Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии. Периодизация раннего развития. Эмоциональные предпосылки освоения языка: Книга для логопедов. М., 1987.

Винарская Е.Н., Богомазов Г.М. Возрастная фонетика: Книга для логопеда. Томск, 2001.

Выготский Л.С. Мышление и речь // Выготский Л.С. Собр. соч. в 6 томах. М., 1982. Т.2.

Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. М., 1961.

Гольдин В.Е., Сдобнова А.П. Языковое сознание школьников в современной коммуникативной ситуации // Проблемы речевой коммуникации. Саратов, 2000.

Горелов И.Н., Седов К.Ф. Основы психолингвистики. М., 2001.

Грибова О.Е. «Онтогенетический принцип» в логопедии // Психолингвистика и современная логопедия. М., 1997.

Детская речь: Материалы к библиографическому указателю. СПб., 1996.

Жинкин И.Н. Речь как проводник информации. М., 1982.

Жинкин И.Н. Язык – речь – творчество (Избранные труды). М., 1998.

Залевская А.А. Введение в психолингвистику. М., 1999.

Исенина Е.И. Психолингвистические закономерности речевого онтогенеза (дословесный период). Иваново, 1983.

Исенина Е.И. Дословесный период развития речи у детей. Саратов, 1986.

Кочергина В.С., Шаховская С.Н. Развитие речи в процессе онтогенеза // Растройства речи у детей и подростков. М., 1969.

Лемякина Н.А., Стернин И.А. Коммуникативное поведение младшего школьника. Воронеж, 2000.

Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. М., 1997.

Лепская Н.И. Язык ребенка (онтогенез речевой коммуникации). М., 1997.

Лисина М.И. Проблемы онтогенеза общения. М., 1986.

Львов М.Р. Тенденции развития речи учащихся. М., 1978. Вып.1.

Львов М.Р. Тенденции развития речи учащихся. М., 1979. Вып.2.

Львов М.Р. Риторика: Учебное пособие для учащихся старших классов. М., 1995.

Материалы к библиографическому указателю по общепсихологическому и языковому развитию детей // Становление речи и усвоение языка ребенком. М., 1985.

Общение и речь: Развитие речи у детей в общении со взрослыми. М., 1985.

Овчинникова И.Г. Ассоциации и высказывание: структура и семантика. Пермь, 1994.

Овчинникова Г. И. и др. Лексикон младшего школьника. Пермь, 2000.

- Психология человека от рождения до смерти. СПб., 2002.
- Рау Ф.А. Развитие устной речи у нормально слышащего ребенка // Беккер К.-П., Совак М. Логопедия. М., 1981.
- Седов К.Ф. Структура устного дискурса и становление языковой личности: Грамматический и прагмалингвистический аспекты. Саратов, 1998.
- Седов К.Ф. Становление дискурсивного мышления языковой личности: Психо- и социолнгвистический аспекты. Саратов, 1999.
- Сепир Э. Положение лингвистики как науки // Звегинцев В.А. История языкознания 19 и 20 веков в очерках и извлечениях. М., 1960. Ч.2.
- Уфимцева Н.В. Формирование средств общения в онтогенезе // Речевое общение: проблемы и перспективы. М., 1983.
- Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: Учебное пособие. М., 2000.
- Чуковский К.И. От двух до пяти. М., 1958.
- Шахнарович А.М. Психолнгвистические проблема овладения общением в онтогенезе // Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф., Шахнарович А.М. Теоретические и прикладные проблемы речевого общения. М., 1979.
- Шахнарович А.М. Детская речь в зеркале психолнгвистики. М., 1999.
- Шахнарович А.М., Юрьева Н.М. Психолнгвистический анализ семантики и грамматики. М., 1990.
- Швачкин Н.Х. Развитие фонематического восприятия речи в раннем возрасте // Известия АПН РСФСР. 1948. Вып.13.