



Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

Свидетельство о регистрации

ПИ № ФС 77-35570

от 04.03.2009

Зарегистрирован Международным центром стандартной нумерации сериальных изданий (International Standard Serial Numbering – ISSN) с присвоением международного стандартного номера

ISSN 2079-8717

от 27.05.2010

Материалы журнала размещаются на сайте научных журналов Уральского государственного педагогического университета:

[journals.uspu.ru](http://journals.uspu.ru)

Материалы журнала размещаются на платформе **Российского индекса научного цитирования** (РИНЦ) Российской универсальной научной электронной библиотеки, id=30801

Журнал включен в базу данных European Reference Index for the Humanities (ERIH PLUS), id 486677.

Включен в Объединенный каталог «Пресса России».  
Подписку можно оформить в любом почтовом отделении России.

ИНДЕКС 81954

Включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ.

## СОДЕРЖАНИЕ

### СТРАТЕГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

<b>Долженко Р. А., Сальцев А. А.</b>	
Новые направления развития наставничества в РФ .....	6
<b>Корзенникова И. Н.</b>	
Особенности процесса формирования межкультурной коммуникативной компетенции .....	13
<b>Набойченко Е. С.</b>	
Формирование нравственно-патриотических качеств у студентов .....	25
<b>Пашкова А. Д.</b>	
Проблемы национальной системы образования в зеркале американского медиадискурса .....	33

### УПРАВЛЕНИЕ И ЭКОНОМИКА ОБРАЗОВАНИЯ

<b>Блинова О. А., Бедрина Е. В., Сабирова Е. С.</b>	
Организация методической работы в детском саду как инструмент управления кадровым потенциалом персонала дошкольного кадрового учреждения .....	38

### ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СТАТИСТИКА

<b>Карапетян Л. В., Глотова Г. А.</b>	
Особенности эмоционально-личностного благополучия педагогов .....	44
<b>Садовникова Т. Ю., Карабанова О. А., Бурменская Г. В., Захарова Е. И., Алмазова О. В., Долгих А. Г., Молчанов С. В.</b>	
Детско-родительские отношения как условие формирования отношения к родительской позиции матери у девушек в период вхождения во взрослость .....	52

### ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<b>Безрукова О. А., Кусова М. Л., Ускова О. А.</b>	
Обучение русскому языку в начальной школе: к проблеме соответствия содержания обучения ФГОС НОО (на примере образовательной программы «Начальная школа XXI века») .....	62

### ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<b>Основина Т. Ю.</b>	
Матричный подход в проектировании компетентностного развития студента, обучающегося по направлению подготовки «Управление персоналом организации» .....	68

### ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<b>Коротаева Е. В., Андрюнина А. С.</b>	
О сопровождении в процессе профессионального становления педагогов .....	74

### ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<b>Водяха С. А., Водяха Ю. Е.</b>	
Особенности математической тревожности у креативных школьников .....	80
<b>Ершова И. А., Морозова Н. Э., Садкина Т. М.</b>	
Исследование связи самооценки и стрессоустойчивости подростков с их представлениями о родительском отношении .....	86
<b>Зеер Э. Ф., Ларионова С. В.</b>	
Психологические особенности саморегуляции курсантов образовательных организаций деонтологического типа .....	92

<b>Любякин А. А., Бердюгина О. Г., Дубинина Н. О.</b>	
Исследование субъективного ощущения одиночества и адаптивности у студентов .....	101

### ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<b>Брызгалова С. О., Сазонов Н. И., Сазонова С. Л., Энгин Ю. В.</b>	
Реабилитация и абилитация инвалидов в процессе физкультурно-оздоровительной деятельности в муниципальном образовании .....	108
<b>Максимова Н. А.</b>	
Инклюзивное образование в России: история, состояние и риски .....	113
<b>Токарская Л. В., Тенкачева Т. Р., Григорьева Д. И.</b>	
Исследование жизнестойкости подростков с тяжелыми нарушениями речи .....	121
<b>Филютина Т. Н.</b>	
Развитие сюжетно-ролевой игры дошкольников в условиях инклюзивного образования .....	131

### ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<b>Лисовская А. И., Овчинникова Л. П., Михелькевич В. Н.</b>	
Алгоритм выбора тематики творческих проектов учащихся в учреждениях дополнительного образования .....	138

### РЕЦЕНЗИИ

<b>Дорохова Т. С.</b>	
Воспитательная система А. С. Макаренко в контексте перспектив развития современного российского образования (о результатах юбилейной конференции) .....	144
<b>Соколова О. Л., Каримова Г. А.</b>	
Согласование глагольных форм французского языка в профессиональной подготовке будущих учителей и переводчиков .....	151
<b>Информация для авторов</b> .....	156

УДК 372.41  
ББК 4426.819=411.2-243

ГРНТИ 14.25.09

Код ВАК 13.00.02

## **Безрукова Ольга Александровна,**

кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры логопедии, Институт специального образования и комплексной реабилитации, Московский городской педагогический университет; 119261, г. Москва, ул. Панферова, 8, корп. 2; e-mail: redactor@fonema.ru.

## **Кусова Маргарита Львовна,**

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и методики его преподавания в начальных классах, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: mlkusova@mail.ru.

## **Ускова Ольга Александровна,**

доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка как иностранного, Московский государственный лингвистический университет; 119034, г. Москва, ул. Остоженка, 38, стр. 1; e-mail: olgauskova@mail.ru.

### **ОБУЧЕНИЕ РУССКОМУ ЯЗЫКУ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ: К ПРОБЛЕМЕ СООТВЕТСТВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ОБУЧЕНИЯ ФГОС НОО (НА ПРИМЕРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА XXI ВЕКА»)**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** образовательные программы; начальная школа; русский язык; структура программ; содержание обучения; младшие школьники; начальное обучение русскому языку; методика русского языка в школе; методика преподавания русского языка, ФГОС.

**АННОТАЦИЯ.** В данной статье авторы анализируют содержание образовательной программы «Начальная школа XXI века», предмет «Русский язык» с учетом соответствия программы ФГОС НОО. Анализ программы осуществляется с учетом ее структуры: описываются целевой, содержательный, организационный разделы программы, внимание акцентируется на различиях в постановке целей обучения русскому языку в анализируемой программе и ФГОС НОО, на доминировании в программе знаковых компонентов при постановке цели освоения содержания предмета «Русский язык». На материале предмета «Русский язык» описываются принципы построения программы: природосообразности, преемственности и перспективности, интеграции теоретических сведений с деятельностью, коммуникативности, интеграции обучения, развития и воспитания, при этом авторы статьи уделяют особое внимание принципам природосообразности и коммуникативности, отмечая особенности в трактовке данных принципов в программе «Начальная школа XXI века».

С точки зрения авторов статьи, спорной является не только трактовка принципов изложения учебного материала, предложенная в программе, но и само представление материала для освоения предмета «Русский язык». Отмечается обособление текста от единиц системы языка, неоправданно широкая формулировка изучаемых тем, некорректность некоторых формулировок в названии тем. Авторы статьи подчеркивают отсутствие организационного раздела в программе «Начальная школа XXI века», «рамочный» характер программы, что, с одной стороны, дает возможность свободы в процессе планирования педагогом освоения содержания программы, с другой стороны, делает процесс планирования достаточно сложным.

Авторы выделяют проблемные зоны в освоении содержания предмета «Русский язык» в рамках программы «Начальная школа XXI века», подчеркнув при этом системный характер недочетов, и указывают на необходимость дальнейшей разработки содержательной части программ в соответствии с требованиями ФГОС.

## **Bezrukova Olga Alexandrovna,**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Department of Speech Therapy, Institute of Special Education and Integrated Rehabilitation, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia.

## **Kusova Margarita Lvovna,**

Doctor of Philology, Professor, Head of Department of Russian Language and Methods of Teaching it in Primary School, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

## **Uskova Olga Alexandrovna,**

Doctor of Philology, Associate Professor, Professor of the Department of Russian as a Foreign Language, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia.

### **TEACHING RUSSIAN IN PRIMARY SCHOOL: CONCERNING THE CONFORMITY OF THE TRAINING CONTENT OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD OF PRIMARY GENERAL EDUCATION (ON THE EXAMPLE OF THE EDUCATIONAL PROGRAM "ELEMENTARY SCHOOL OF THE XXI CENTURY")**

**KEYWORDS:** educational program; elementary school; Russian language; program structure; content of education; junior pupils; Russian language teaching; methods of teaching Russian at school; methods of teaching Russian.

**ABSTRACT.** This article analyzes the content of the educational program "Elementary School of the XXI Century" for the subject "Russian Language", taking into account its conformity to the Federal State Educational Standard of Primary General Education (FSES PGE). The analysis of the program is carried out taking into account its structure: the target, the content, organizational sections of the program; attention is focused on the differences in setting the goals of teaching the Russian language in the analyzed program and in the FSES PGE, and on the prevalence in the program of "knowledge-focused" components in setting the goal of learning the subject "Russian Language". The material of the subject "Russian Language" describes the principles of the program construction: conformity to natural laws, continuity and prospects, integration of theoretical information with practical activities, emphasis on communication, integration of teaching, development and upbringing. The article pays special attention to the principles of conformity to natural laws and emphasis on communication, revealing the peculiarities in the interpretation of these principles in the program "Elementary School of the XXI Century".

From the point of view of the authors of this article, not only the interpretation of the principles of presentation of the educational material proposed in the program is debatable, but also the presentation of the learning materials for the subject "Russian Language". The isolation of the text from the units of the language system is noted, as well as the unjustifiably wide topics and wrong wording of some of the topics.

The article emphasizes the absence of an organizational section in the program "Elementary School of the XXI Century", the "framework" nature of the program, which, on the one hand, allows for freedom in the process of lesson planning; on the other hand, it makes the planning process rather complicated.

Highlighting the "problematic" zones in learning the subject "Russian Language" within the "Elementary School of the XXI Century" program, the authors of the article note the positive features of the program, and conclude that implementation of the program is possible after elimination of the indicated problems.

**С**овременный этап развития Российского образования характеризуется попыткой стандартизации процесса обучения на всех уровнях образования при сохранении его вариативности. Это обусловлено стремлением к созданию единства образовательного пространства Российской Федерации.

Для решения данной проблемы были разработаны и утверждены органами государственной власти РФ Федеральные государственные образовательные стандарты (далее ФГОС, Стандарты), направленные на обеспечение равных возможностей получения качественного образования всеми участниками образовательного процесса. Стандартами определены цели, задачи, результаты освоения образовательных программ, а также требования к их структуре, содержанию, условиям реализации. ФГОСы должны обеспечивать преемственность основных образовательных программ на всех уровнях образования: от дошкольного до высшего образования.

На уровне дошкольного образования результаты освоения основной образовательной программы определяются как целевые ориентиры и соотносятся с характеристиками развития ребенка. Обозначенные характеристики связаны с процессом социализации ребенка дошкольного возраста, овладением ребенком различными видами деятельности и связанными с ними способами действий [6].

На уровне начального общего образования требования к результатам освоения основной образовательной программы соотносятся с качествами личности обучающегося, формируемыми компетенциями, опытом деятельности и системой элементов научного знания [7].

Таким образом, ФГОС задает требования к основной образовательной программе, а на базе основной образовательной программы разрабатываются примерные основные общеобразовательные программы, реализуемые через определенное учебно-методическое обеспечение. Предполагается, что такие программы априори соответствуют требованиям ФГОС, как по умолчанию Стандарту соответствует и все учебно-методическое обеспечение этих программ.

Однако педагогическая практика показывает, что данная связь и подобная обусловленность не всегда последовательно обеспечиваются. Типичные замечания педагогов и родителей указывают на следующее: отсутствие корреляции между требованиями программы и материалом учебника или рабочих тетрадей из УМК этой программы, обилие фактических ошибок как в самой программе, так и в учебно-методических материалах, обеспечивающих ее реализацию.

В качестве объекта анализа нами была выбрана образовательная программа начального общего образования «Начальная школа XXI века» (далее – образовательная программа, ОП). При этом объект анализа сужен до программного материала по русскому языку. Анализ программы будет осуществляться с учетом ее структуры, в которую включаются три раздела: целевой, содержательный и организационный.

**Целевой** раздел определяет общее назначение, цели и планируемые результаты реализации основной образовательной программы начального общего образования, а также способы определения достижения этих целей и результатов. В этом разделе излагаются концептуальные

основы программы (Пояснительная записка), формулируются планируемые результаты освоения учащимися основной образовательной программы начального общего образования, предлагается система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

**Содержательный** раздел описывает общее содержание начального общего образования и включает отдельные программы, ориентированные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов. Основу этого раздела составляют программы по отдельным учебным предметам, курсам и курсам во внеурочной деятельности.

**Организационный** раздел определяет общие рамки организации образовательной деятельности, а также механизмы реа-

лизации основной образовательной программы. Этот раздел включает: учебный план начального общего образования, план внеурочной деятельности, календарный учебный график, систему условий реализации основной образовательной программы в соответствии с требованиями Стандарта. Учебный план и план внеурочной деятельности являются основными организационными механизмами реализации основной образовательной программы начального общего образования [6; 7].

Обратимся непосредственно к научно-методическому анализу образовательной программы «Начальная школа XXI века» в сопоставлении ее с требованиями Стандарта. Содержание целевого раздела программы и предметных результатов освоения области «Филология. Русский язык. Родной язык» представлено в таблице 1.

Таблица 1

### Цели обучения русскому языку

<b>Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО)</b>	<b>Образовательная программа начального общего образования «Начальная школа XXI века»</b>
<p><i>Предметные результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования</i></p> <p>1) формирование первоначальных представлений о единстве и многообразии языкового и культурного пространства России, о языке как основе национального самосознания;</p> <p>2) понимание обучающимися того, что язык представляет собой явление национальной культуры и основное средство человеческого общения, осознание значения русского языка как государственного языка Российской Федерации, языка межнационального общения;</p> <p>3) сформированность позитивного отношения к правильной устной и письменной речи как показателям общей культуры и гражданской позиции человека;</p> <p>4) овладение первоначальными представлениями о нормах русского и родного литературного языка (орфоэпических, лексических, грамматических) и правилах речевого этикета; умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач;</p> <p>5) овладение учебными действиями с языковыми единицами и умение использовать знания для решения познавательных, практических и коммуникативных задач</p>	<p><i>Цели обучения. Изучение русского языка в начальной школе с русским языком обучения направлено на достижение следующих целей:</i></p> <p>развитие речи, мышления, воображения школьников, способности выбирать средства языка в соответствии с условиями общения, развитие интуиции и чувства языка;</p> <p>освоение первоначальных знаний о лексике, фонетике, грамматике русского языка; овладение элементарными способами анализа изучаемых явлений языка;</p> <p>овладение умениями правильно писать и читать, участвовать в диалоге, составлять несложные монологические высказывания;</p> <p>воспитание позитивного эмоционально-ценностного отношения к родному языку, чувства сопричастности к сохранению его уникальности и чистоты; пробуждение познавательного интереса к родному слову, стремления совершенствовать свою речь</p>

Очевидно, что программа «Начальная школа XXI века» в соответствии со Стандартом ориентирована на формирование ценностного отношения к родному языку,

представлений о единицах языка, правилах их функционирования в речи. Но согласно ФГОС при изучении русского языка в начальной школе на первый план выходит

формирование у обучающихся коммуникативной компетенции, составляющей важную часть функциональной грамотности – совокупности знаний, умений и навыков, необходимых для вербальной коммуникации, достижения экстралингвистических целей общения, решения различных жизненных задач, в том числе учебных и познавательных (см. определение функционально грамотной языковой личности младшего школьника Е. В. Бунеевой). В Стандарте обращает на себя внимание практическая направленность в изучении русского языка и отсутствие жестких требований к усвоению ребенком теоретических знаний из области лингвистики. Например, учебными действиями с языковыми единицами обучающиеся овладевают для решения познавательных, практических и коммуникативных задач.

В образовательной программе «Начальная школа XXI века», напротив, выделяется знаниевый компонент – «освоение первоначальных знаний о лексике, фонетике, грамматике русского языка», то есть акцентируется внимание на изучении лингвистической теории, тогда как в формулировках других задач в программе «Начальная школа XXI века» присутствует некоторая размытость («развитие речи, мышления, воображения школьников» или «овладение умениями правильно писать и читать»), что не дает учителю четкого ориентира в педагогической деятельности по обучению русскому языку [4, с. 4].

Представленные формулировки задач не в полной мере соответствуют и заявленной авторами программы роли предмета «Русский язык» в начальном обучении. Учебная дисциплина «Русский язык», по утверждению авторов Программы, «занимает ведущее место в начальном обучении, поскольку направлена на формирование функциональной грамотности младших школьников». При этом функциональная грамотность сужается до ранее указанного знаниевого компонента, в том числе умения читать, писать, считать. Во ФГОС НОО требования к результатам освоения основной образовательной программы соотнесены с личностными характеристиками выпускника начальной школы, с метапредметными результатами, с овладением умением учиться.

Во ФГОС НОО как методологическая основа начального общего образования указан системно-деятельностный подход, в анализируемой программе определяются принципы как теоретико-методологическая основа ее построения: природосообразности, преемственности и перспективности, интеграции теоретических сведений с деятельностью, коммуникативности, интегра-

ции обучения, развития и воспитания. При обращении к некоторым дидактическим принципам также появляются вопросы.

В качестве первого принципа заявлен принцип «природосообразности», раскрываемый как принцип «учета типологических психологических особенностей детей 6–10 лет. Исходя из этого принят концентрический принцип расположения учебного материала, предполагающий выделение протяженных во времени содержательных линий». В данном случае вопрос связан с соединением концентрического принципа расположения материала и принципа природосообразности (подробнее о принципах [3]), последний не предполагает указание на принцип расположения материала [там же].

Для концентрического принципа характерна системная подача учебного материала, при которой материал повторно, но на более глубоком уровне изучается на разных ступенях обучения.

Не менее спорным выглядит и толкование принципа коммуникативности, под которым предполагается *«развитие у младших школьников представлений о языке науки конкретного предмета, усвоение учащимися элементарных терминов и понятий, осознанное оперирование ими»*. Коммуникативный подход традиционно связывают с овладением языком как средством общения [8]; коммуникативность обучения проявляется в том, что процесс обучения приближен к реальному общению на изучаемом языке в различных видах речевой деятельности и сферах общения [10]. Именно так принцип коммуникативности раскрыт в ФГОС НОО, когда отмечается такой результат освоения программы, как «умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства» [7].

Такое «специфическое» понимание коммуникативности авторы Программы отразили и в пояснительной записке к учебному предмету «Русский язык»: *«Обучение русскому языку после периода обучения грамоте основывается на усвоении существенных признаков морфологических, синтаксических, словообразовательных понятий, на установлении связей между признаками понятий, на установлении связей между понятиями. В целом начальный курс русского языка представлен как совокупность понятий, правил, сведений, взаимодействующих между собой и являющихся основой для интеллектуального и коммуникативного развития детей»* [4, с. 3].

Оставим в стороне такие некорректные в смысловом отношении высказывания, как *«усвоение существенных признаков понятий»* или *«установление связей между*

*признаками понятий*», поскольку выделение существенных признаков изучаемого объекта как раз и лежит в основе формирования понятий, номинирующих этот объект.

Из данного пояснения к содержательной части Программы по русскому языку следует, что в качестве цели обучения доминируют сведения о языке, а не обеспечение ребенка «первоначальными представлениями о нормах русского и родного литературного языка, речевого этикета ... для успешного решения коммуникативных задач», как того требует Стандарт.

Заметим, что в Программе отсутствует материал, направленный на формирование первоначальных навыков чтения и письма, видов речевой деятельности, которыми ребенок овладевает в школе. Названы периоды обучения грамоте: добукварный, букварный, послебукварный – содержание периодов не раскрывается. В Программе лишь отмечается: «*Последовательность работы, характер упражнений на каждом из этапов обучения грамоте определяются закономерностями звукового аналитико-синтетического метода*» [4, с. 3].

Но в букваристике определено, что последовательность в обучении грамоте, как и способы формирования навыков чтения и письма, определяются спецификой русской графической системы и реализуются с учетом закономерностей формирования чтения как психофизиологического акта. Становление звукового аналитико-синтетического метода обучения русской грамоте обусловлено этими факторами: наработки в области фонетики, графики, психологии и психофизиологии позволили создать адекватный языку метод обучения чтению и письму [5; 9].

Вопросы в связи с реализацией дидактических принципов *научности, последовательности, системной и концентрической подачи материала* возникают и при анализе содержательного раздела Программы. Так, из текста Программы следует, что языковой материал представлен в ней *«следующими содержательными линиями: фонетика, графика, морфемика, грамматика (морфология и синтаксис), орфография и пунктуация. Наряду с лингвистическими знаниями в примерную программу включены сведения из области речи: текст, типы текста, тема и основная мысль текста и др.»* [4, с. 4].

Обособление текста от лингвистики представляется не совсем обоснованным, поскольку признаки текста, категории текста изучает именно лингвистика [2]. Заметим, что текст представлен в перечне видов речевой деятельности, что также вызывает вопрос.

Материал, направленный на «*освоение первоначальных знаний о лексике, фонетике, грамматике русского языка*» [4, с. 5–7] представлен в виде небольшого списка тем, подлежащих усвоению детьми в течение всего периода обучения в начальной школе. Очевидно, информация относительно последовательности изучения материала, распределения его по годам обучения содержится непосредственно в учебниках. Темы сформулированы нередко очень широко, что, как представляется, может вызвать у педагога затруднения при отборе и систематизации учебного материала. Например, такая формулировка учебной темы, как «**Правописание удвоенных согласных**» подразумевает возможность ее изучения и на материале существительных – *грипп, аллея*; и на материале прилагательных – *русский, весенний*; и на материале других частей речи – *утраченный, ссорясь, спасся, ввести, поддержать* и т.п. Очевидно, что правописание этих слов относится к разнопорядковым явлениям в языке, и последовательность их изучения имеет важное значение. Аналогичную картину можно наблюдать и в других формулировках этого содержательного раздела. Например, «склонение имен прилагательных, кроме прилагательных на **-ий, -ья, -ов, -ин**». Очевидно, что ограничение связано с притяжательными прилагательными, в морфемной структуре которых есть суффикс притяжательности **-ий** (волчий), но не с качественными и относительными прилагательными с окончанием **-ий** (синий, домашний). Некоторая несогласованность наблюдается и между содержанием программы и требованиями к уровню подготовки выпускников начальной школы. В содержании не определены осваиваемые и усваиваемые обучающимися понятия, («значимая часть слова», «часть речи», «словосочетание», «предложение»), а результаты обучения предполагают умение анализировать обозначаемые ими явления. Например, умение «анализировать части речи» («Морфология»), **знать/понимать** «значимые части слова» («Состав слова»), «анализировать предложение» («Синтаксис»). Некоторые формулировки некорректны: «**Разделительное произношение звуков в слове**», что дезориентирует участников образовательного процесса.

Организационный раздел в образовательной программе «Начальная школа XXI века» отсутствует. Возможно, предполагается, что учебный план, календарный учебный график, план внеурочной деятельности и систему условий реализации данной программы учитель должен разработать сам, опираясь на «рамочный» текст программы.



В заключение хотелось подчеркнуть, что обозначенные вопросы актуальны для большинства действующих программ начального образования. При этом следует отметить и позитивные моменты, которые в них присутствуют: учет специфики учебного текста, обращение к словарям русского язы-

ка, внимание к формированию у обучающихся умения работать с информацией и т.д. Но очевидно, что требуется серьезная работа над содержательной частью программ начального образования, так как именно на этом этапе обучения закладываются основы грамотной личности, как того требует ФГОС.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бунеева Е. В. Научно-методическая стратегия начального языкового образования. – М. : Баласс, 2009. – 208 с.
2. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – Изд. 4-е, стереотип. – М. : КомКнига, 2006. – 144 с.
3. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. – М. : Академия, 2000. – 176 с.
4. Программа начального общего образования УМК «Школа XXI века» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://drofa-ventana.ru/>.
5. Сильченкова Л. С. Обучение русской грамоте: традиции и новации. – М. : АПК и ППРО, 2006. – 100 с.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/документы/6261>.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (1–4 кл.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/документы/922>.
8. Цейтлин С. Н., Погосян В. А., Еливанова М. А., Шапиро Е. И. Язык. Речь. Коммуникация: междисциплинарный словарь: Лингвистам, преподавателям иностранных языков, методистам по развитию речи, учителям-словесникам, логопедам и студентам. – СПб. : КАРО, 2006. – 128 с.
9. Штец А. А. Букваристика как саморазвивающаяся методическая система : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Челябинск, 2009. – 42 с.
10. Шукин А. Н. Лингводидактический энциклопедический словарь: более 2000 единиц. – М. : Астрель : АСТ : Хранитель, 2007. – 746 с.

#### REFERENCES

1. Buneeva E. V. Nauchno-metodicheskaya strategiya nachal'nogo yazykovogo obrazovaniya. – M. : Balass, 2009. – 208 s.
2. Gal'perin I. R. Tekst kak ob"ekt lingvisticheskogo issledovaniya. – Izd. 4-e, stereo-tip. – M. : KomKniga, 2006. – 144 s.
3. Kodzhaspirova G. M., Kodzhaspirov A. Yu. Pedagogicheskij slovar': dlya stud. vyssh. i sred. ped. ucheb. zavedeniy. – M. : Akademiya, 2000. – 176 s.
4. Programma nachal'nogo obshchego obrazovaniya UMK «Shkola XXI veka» [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://drofa-ventana.ru/>.
5. Sil'chenkova L. S. Obuchenie russkoy gramote: traditsii i novatsii. – M. : APK i PPRO, 2006. – 100 s.
6. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart doshkol'nogo obrazovaniya [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://minobrnauki.rf/dokumenty/6261>.
7. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya (1–4 kl.) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://minobrnauki.rf/dokumenty/922>.
8. Tseytlin S. N., Pogosyan V. A., Elivanova M. A., Shapiro E. I. Yazyk. Rech'. Kommunikatsiya: mezhdistsiplinarnyy slovar': Lingvistam, prepodavatelyam inostrannykh yazykov, metodistam po razvitiyu rechi, uchitelyam-slovesnikam, logopedam i studen-tam. – Spb. : KARO, 2006. – 128 s.
9. Shtets A. A. Bukvaristika kak samorazvivayushchayasya metodicheskaya sistema : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. – Chelyabinsk, 2009. – 42 s.
10. Shchukin A. N. Lingvodidakticheskiy entsiklopedicheskiy slovar': bolee 2000 edinits. – M. : Astrel' : AST : Khranitel', 2007. – 746 s.